(ii) MYSORE PAYMENT OF SUBSISTANCE ALLOWANCE BIL 1972. MOTION TO CONSIDER

SRI M. S. KRILHNAN.—Sir, I beg to move.

"That the Mysore Payment subistance Allowance Bill, 1972 be taken into consideration.'

MR. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved.

"That the Mysore Payment of Subsitinee Allowance Bill, 1972, be taken into concideration Even this Bill has been introduced on 29th July 1972.

† SRI M. S. KRISHNAN.—Sir in this Bill, the main question is one of providing for subsitence allowance to employees in various industries who have been suspended pending enquiry or whose cases are pending for approval before the Industrial Tribunal or Labour Courts, etc., under 32 (2) (b) of the Industrial Disputes Act. As we all know, in all Industries when Disciplinary proceedings are sought to be initiated against the employees for violating the stading orders, the Management takes recourse to suspension of employees They say suspension pending enquiry. There are two types of suspensions (1) as a measure of publishment, and (2) suspension pending enquiry. For suspension pending enquiry, the position is that the man is not yet found guilty but the employee or the workman cannot attend to work he will be outside the factory gaths and naturally the enquiry will carry on. Our experience has been that there is no tsme stipulated for enquiry. The enquiry can be completed in one month two months or three months, and it cangon for one year it depends upon the whims and faneies of the employers to keep the employers nnder suspsion pending enquiry. That is why the question has been raised by the working class in our country that subsistance allowance should be paid to them during the suspension period. Originally it ought to have been covered under the Industrial Employment Standing Order Act but so far it has not been incorporated. The present Industrial Employment Standing Orders Act does not contain any provision for the payment of subsistence allowance during the pendency of the enquiry. This provision is not contained in the previous Act in the Model Standing Orders Act of the Central Government as amended, this provisiou for payment of snbsistence allowance has been incorporated. An employee is paid for the period of suspension pending enquiry at the rate of 50% and then increased to 75% if the enquiry continues for more than 3 months and then to hundred percent if the enqniry continues beyond three months.

The Model Standing Orders of the Central Government has been amended and a provision for payment of subsistcence allowance during

he snpension period has been incorporated there. But the Standing Order in the same manner have not yet been amended here. Instructe ons have been given to the employers to seethat this particular provision is incorporated in their stan ling order But our experience has shown being in tread Union move nent quite a number of employers in our country have not incorporated this provisian in there stand ing orders. In this connection, I would like to bring to the notice of the House a relevant provision of the Model Standing Orders Act. Clause 4 of the industrial Employment Stunding orders Act says ,,Standing orders shall be certifable under this act if,

(a) a provision is made therein for every matter set out in the schedule, it is applicable to the industrial establishment and the standing orders in conformity with the provision of this Act.

In the Schedule it says.

2. Classification of workmen

(a) Workmen shall be(classified as.—

1. Permanent
2. Probationers
3. Badalis
4. Temporary
5. Casual and
6. Apprentices.

(b) A"permanent werkman"is a workman who has been engaged on a permanent basis and includes any person who has satisfactorily completed a probationary period of three months in the same or anot her occupation in the industrial establishment including breaks due to sickness, accident, leave, lock-out, strike, (not being an illegal strike or involuntary closure of the establishment. If the employer conforms to the above schedule that is enough Even though the Government may recommend that this must be incorporated it is not obligatory upon the employer to see that this particuler aspect of payment of subsistance allowance or any other recommen lations which might be made by the Government to incorporate it inthe stand ing orders is incorporated. If a certifying officer recomends for incln ding in the standing order the employer may or may not accept his orders. Our experience in our country especially in our State is quite a large number of employers are having old standing orders. They have not included in their orders even how the amendments. Such a state of affairs is not at all satisfactory. Therefore this must be brought under an enactment.

(SRI M. S. KRISHNAN)

Another aspect which has been brought in this Bill is about the payment of subsistence allowance not only for persons who heva been suspended pending enquiry but it must also apply to cases of employees who have been dismissed under the law but and application for approval has been made to the Tribunal or labour court. the position in law is this ;an employee can be dismissed according to section 33 (1), (2) (b) of the Industrial Disputes Act. 1947. The employer has to pay one month's wages to the employee. In the meanwhile the employer has to file an application before the labour Court wherein he seeks approval for dismissal of an employee. There will be thus a pendency of an application before the court. There is nothing in the law to dispose of the application within three months or one year. In these circomstances the employees will be hanging and it would be very difficult for thom to get employment elsewhere because already a thing is hanging fire. They will not be knowing whether approval will be granted or will not be granted and they will be thus in a state of suspenses animatation Under these circumstances, social Justice demands that even in such cases where an application has been made under Section 33 (I), (2) (b), these employees must get sbsistence allowance. Such a provision has not been incorporated in the Model Standing Orders. If the approval to his application is not granted by the court, then the employer is supposed to take him back to duty. Now a days quite a number of cases go to the labour Court for approval of applications. Apart from it, the time consuming aspect the number of months and years that would be taken for disposal, will have to be taken into consideration. During this period, how is it possible for the employee to live without any payment? That is why the principle of paying subsistence allowance should also apply during the pendencey of the disposal of the approval applications and he has got to be given some relief. That is why the proposed amendment is necessary in regard to this matter. I may also point to you one more important thing viz., that all the employees mnst be covered under this provision.

There are a number of industries in our country. Small scale industries are coming up. I must tell you the rate of exploltation. The exploitation in the small scale industries is much more then the large scale industries generally. They are the worst affected employees in this regard. It seems there is no relief at all to such worker. Secondly there is also no relief in regard to Beedi industries. The workers of will be working inside of shops and homes. It is not possible to cover out workers. I do not want to go to that aspect of it. My intention is that all people should be covered with wider coverage Under definition which has been given here they are all covered. It will benefit a large number of employees. The 4ih point is also made very clear and it is the question of recovery of this money. I have also token

into consideration that it may be necessary for the Government to grant exemptinos to certain classes of establishment. All important aspects have been brought into this Bill and all these are on the lines adopted by some other States, The West Bengal Court has brought this Bill and it has got the assent of the Presidedt. The Industrial Employment statute Orders Act and the Government of India Order. are not enough to solve the problems. An enactment is very efrentails This is myhumble suggestion I request the Hon. Minister to take nate of these and see that it is accepted.

† ಶ್ರೀ ಟಿ ಆರ್ ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಟೆ)—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈಗ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ಮಸೂದೆಗೆ ನನ್ನ ಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಒಬ್ಬ ಉದ್ಯೋಗಿ ಸಸ್ಪೆನ್‌ಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಅವನಿಗೆ ಜೀವನಾಂಶವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಹೊಸದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ ಸಸ್ಪೆನ್‌ಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಅವನಿಗೆ ಬರತಕ್ಕಂತಹ ಸಂಬಳದ ಶೇಕಡಾ ೭೫ ಭಾಗ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಯಾವಾಗ ಈ ಸರ್ಕಾರ ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಸಂಬಳದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ಜನರ ಬಗ್ಗೆ ಸಹಾನುಭೂತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆಯೋ, ಅದರಂತೆ ನಡೆದು ಯಾವ ಕಾರ್ಮಿಕನನ್ನಾದರೂ ಸಸ್ಪೆನ್‌ಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟರೆ, ಅವನಿಗೆ ಅಲೊಯನ್ಸ್ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಎರಡನೆಯದು ಮಾಲೀಕರು ಸಸ್ಪೆನ್‌ಶನ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಲೊಯನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾದಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಬಹಳ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂತದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾದುದೂ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಯವರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಇವಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ)—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದಂತಹ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ದನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಸಸ್ಪೆನ್‌ಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಾಗ ಆಹರಿಗೆ ಅಲೊಯನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ನೀತಿ ಬಹಳ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಮಾಲೀಕರು ವಿನಾ ಕಾರಣದಿಂದ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಸಸ್ಪೆನ್‌ಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡುವುದು ಸಂಪ್ರದಾಯ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೆ ಇರುವುದು. ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದು ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಎಂದು ನೀವು ಸಾರಿರುವಾಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಕಾರ್ಮಿಕರು ಜೀವನ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದಂತೆ ಇರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಮಾಲಿಕರು ಮೇಲೆ ಒಂದು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಹೊರಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಹಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಆದರ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತವನ್ನು ಸಾಧಿಸಬೇಕು. ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಇದರಿಂದ ನೀವು ಮಾಲೀಕರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರಿ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ ; ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಎಂದೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲ್ಲಾಯ (ಬಂಟ್ವಾಳ) ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ವಿಧವಾದಂತಹ ಮಸೂದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಶಾಸನ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಕೈಮಗ್ಗದ ಕೈಗಾರಿಕೆ. ಮತ್ತು ಬೀಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಇಂತಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವೇ ಮಂದಿ ಕೆಲಸಗಾರರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡಿನಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಬೇಗನೇ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟರೆ ಪಡೆಯುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಂಥ ಕಾನೂನುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ ಆ ಕೇಸ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರಕ್ಷಣೆಯೂ ಅವನಿಗೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಲ್ಲದೆ ಅವರ ಸಂಬಳವು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಳಗಿನ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ವರೆಗೆಹೋಗಿ ಬರುವಾಗ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಾಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂದರೂ ಅದರ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಭಾಗ್ಯ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.ಆದ ರಿಂದ ಆ ವಿವಾದ ತೀರ್ಮಾ

(ಶ್ರೀ ಬಿ: ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲ್ಲಾಯ)

ಪಂಗಿಬರುವ ತನಕ ಅವನು ಜೀವನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರಲು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯ. ಸರ್ಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ನುಸಿಕೆ ಇದ್ದರೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಬಡವರ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಎವು ಇಂತಹ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯವೆಂದೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಏಕೆಂದರೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಶಾಂತಿ ಉಳಿಯಬೇಕೆಂದರೆ, ಮತ್ತು ಅಡಳಿತ ವರ್ಗಕ್ಕೂ ಕಾರ್ಮಿಕ ವರ್ಗಕ್ಕೂ ಅನ್ಯೋನ್ಯ ಪ್ರೀತಿ ಸೌಹಾರ್ದತೆ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ವಿಧೀಯಕದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಇದೆ.

12-30 P.M.

ನವಂಗೆ ೪—೫ ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ಬರುವಾಗ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಸಸ್‌ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ನಮಗೇನೂ ತೊಂದರೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕಾದರೆ ಇಂತಹ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಒಂದುವೇಳೆ ಯಾರಾದರೂ ಸಸ್‌ಪೆಂಡ್ ಅಥವಾ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಸಬ್‌ಸಿಸ್ಟೆನ್ಸ್ ಅಲೋಯೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವಂಥ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಆವರು ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾಡಲಿ. ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೂ ಅದನ್ನು ತಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಆವರನ್ನು ಏನಾ ಕಾರಣ ಸಸ್‌ಪೆಂಡ್ ಅಥವಾ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹವರಿಗೆ ಸೇಕಡ ೭೫ರಷ್ಟು, ೫೦ರಷ್ಟು ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ೧೦೦ರಷ್ಟು ಅವರ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವ ತನಕ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ನಿರ್ಬಂಧ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಇರಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಲೇಬರ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾಡಲ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಗ್ ಆರ್ಡರ್ಸನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಈಡೇರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾಡಲ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಆರ್ಡರ್ಸ್ ಎಲ್ಲಾ ಚಿಕ್ಕ ಚಿಕ್ಕ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದರೂ ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಕಾನೂನು ಮೂಲಕ ನೀವು ಏನು ನಿರ್ಬಂಧ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಅಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾಡಲ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಆರ್ಡರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದರೆ ಅಷ್ಟು ಸಿಗದೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಅವರ ಈ ಒಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಮಾಡಲ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಆರ್ಡರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನನಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ತಡಬಾರದು. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತಾರೆಂದು ನಂಬಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಶ್ರೀರಾಮುಲು (ಗಾಂಧಿನಗರ) .—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆ ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಇದು ಬರೀ ಮಸೂದೆ ರೂಪದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಹತ್ತಾರು ಜನರು ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕೈಗಾರಿಕೆಯವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಷ್ಟಾಗಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಬಿನ್ನಿಮಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ೬ ಸಾವಿರ ಜನರು ಕೆಲಸಗಾರರು ಇದ್ದಾರೆ. ನೂರಾರು ಜನರು ಹೊರಗಡೆ ಇದ್ದರೂ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ವಿಚಾರಣೆಯಾಗದೆ ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಅಲೆದಾಡುತ್ತಿದಾರೆ. ಅವರೂ ಸಹ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಪ್ರಜೆಗಳೇ. ಅವರ ಪ್ರಶ್ನೆಯನು ಯಾರು ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಅವರು ಈಗ ಅದನ್ನು ಇವತ್ತು ಮಾಡಬೇಕೇ, ಅಥವಾ ನಾಳೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಜವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವಂಥ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ನಾವು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲಂ ಅವರಿಗೆ ಸಾವಿರಾರು ವಚನಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಭರವಸೆಗಳನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆವರೂ ಆವನ್ನು ಜನರು ನಂಬಬೇಕೋ ಎನ್ನುವುದು ಈಗಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆವರಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಜನರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲಗಳಿವೆ

ಅವರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕುಟುಂಬಗಳವರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಅನೇಕರನ್ನು ಸಸ್‌ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಅವರು ಹೊರಗಡೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ಮಾಲೀಕರು ತಮ್ಮ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಲೇಬರ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಏನೂ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛೆಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಇವತ್ತು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಆಥವಾ ನಾಳೆ ತರೋಣವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ವಿಚಾರಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ಈಗ ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮನಸ್ಸು ಬಹಳವಾಗಿ ಕೆಟ್ಟಿದೆ. ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ನಾವ ಒಂದು ಆಶ್ರಯವಿಲ್ಲದ, ಸರ್ಕಾರದ ಆಶ್ರಯವಿಲ್ಲದೆ ಯಾರೂ ಅವರಿಗೆ ಗತಿ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಜನಗಳೂ ಈಗ ಇದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹ ಜನಗಳಿಗೆ ನಾವು ಭದ್ರತೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಅಗತ್ಯ. ಅದನ್ನು ಯಾವಾಗ ತರಬೇಕೆನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†SRI AZEEZ SAIT (Minister for Labour) .—Mr. Speaker Sir, Hon. Member Sri Krishnan is the author of this Bill and he has brought the Bill, probably, to focus the attention of the Government on the work men who have been victimised by suspensions, etc., workmen who have been the subject matter of enquiries etc., to see that justice and fair deal is given to such workmen, by givihg them subsistence allowance till the matter is enquired into and family decided. There can be no two opinions about it. Mr. Krishnan knows that in recent days, whenever such disputes have started, they were settled, giving subsistence allowance in a number of cases. Therefore, a labour leader like Mr. Krishnan or Sri. Sriramulu or B. V. Kakkilaya must be aware that Government is in favour of this enactment. We cannot do this without any provision, We have a provision. That is way we have been giving subsistence allowance for the category of workmen which Mr. Krishnan has been describing now. I wish to bring to the notice of the Hon. Member and to the House that we have decided to bring an amendment reducing the workmen's establishment from 100 to 50. That will give us scope to cover many more establishments of that type. 1 can only appeal at this time that my learned friend will withdraw this Bill, Government have been examining the matter and if it is necessary, we will definitely bring in a comprehensive Bill to tighten this Bill furthermore.

As it is, there are suffieient provisions. The Model Standing Orders have to be adopted by all the establishments in the State. I can assure the Hon Member that it will be done. I have moved all departments to issue notice to all establishments to adopt the amended Model Standing Orders. In this connection, I would like to draw the attention of my friend Mr. Krishnan who has trying to prove that Government have no power to make any management adopt the Model Standing Order, to Section 13 of The Industrial Employment (Standing Orders) Act, which relates to 'PENALTIES AND PROCEDURE'. It reads :

(1) An employer who fails to submit draft standing orders as required by Section 3, or who modfies his standing

(SRI AZEEZ SAIT)

> orders otherwise than in accordance with Section 10, shall be punishable with fine which may extend to five thousand rupees, and in the case of a continuing offence with a further fine which may extend to two hundred rupees for every day after the first, during which the offence continues.

I can only assure Mr. Krishnan and every other labour leader that Government is quite aware of this and Government does not delay any attempts to see that these are implemented. Further, where the enquiry is prolonged, the Bill provides for the payment of subsistence allowance and it says that subsistence allowance shall be paid for 180 days equal to 50 per cent of the wages and subsequently in case of a prolonged enquiry up to 3/4 of the wages. It also provides for incidental matter sconnected with disciplinary proceedings I have to tell you that after due examination, I request the representatives of the workers to bear with the Government and wait for some time till such time, the Government feels it necessary. Why I am saying this repeatedly is, as my friend knows already there is a move to amend the Industrial Disputes Act at the centre. Let us see what that Act will contain. Even if it is necessary to do anything more, than the Government will come into the picture. I assure you that t that time.....—

SRI M. S. KRISHNAN .—There is one more point, which the Hon'ble Minister did not touch upon, while he was speaking and that relates to the applicability of this subsistence allwance to those who have been dismissed under 33(2)(b). He says that the Model Standing Orders are there and we will apply them. It does not apply to the second category.

SRI AZEEZ SAIT .—I do not see any reason why workman who is suspended, and during the pendency of the dispute just as any Government Official, who gets subsistence allowance in similar circumstance, should not be paid subsistence allowance. If there is any lacuna in 32(b), I will definitely look into the matter and if it is necessary, I will not hesitate to bring a comprehensive Bill before this House.

With this assurance, I request the Hon'ble Member Sri M. S. Krishnan to kindly withdraw the Bill and help the Government to look into the matter very carefully.

† SRI M. S. KRISHNAN .—I must say that the assurance held out by the Hon'ble Minister is very encouraging.

The only point is, before I choose to decide whether to withdraw or continue I want to say that as far as Standing orders are concerned he has stated that they would be tightened and that he will see that the Standing Orders consisting of these particular provisions relating to subsistence allowance. But I am glad he has said that subsistence allowance will be paid inregard to the people who are suspended. In regard to those who are covered by 32 (b), he has assured that if it required an amending Bill, he will be prepared to bring it before the the House.

Unless the Government will see its way to bring it immediately, the purpose of this will be lost.

The amendment which he has said that he would bring he must remember that it should be reduced from 50 to 20. It is a new thinking at the Central level. I do not know how he fixed it at 50. But I consider that an industrial establishment starts from 20. There is some rationale behind that figure 20. I request the Hon'ble Minister to agree to this so that it can enable him also to act accord ing to the desires which he has expressed.

SRI AZEEZ SAIT .—It is not very difficult for me to accept the suggestion to reduce the number from 50 to 20. The whole difficulty is, if I immediately concede to that it will enlarge the establishments the Department has to handle. Probably I will have to take into consideration the difficulties of finance if I have to increase the establishment.

However, I assure him that what I have now been thinking is to bring it down. I do not totally dismiss it. I will reconsider. However, he can expect me to be fair to the working classes as far as possible.

I therefore requeet him that this Bill may be withdrawn.

SRI M. S KRISHNAN .—In view of the assurance etc. given by him, I beg leave of the House to withdraw the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER .—Has the member leave of the House to withdraw the Bill ?

HON MEMBERS .—Yes.

The Bill was by leave of the House withdrawn.

NON-OFFICIAL RESOLUTION

Re .-steps to be taken to ensure eradication of mosquito nuisance in Bangalore